

експлуатаційною організацією або іншим відповідним уповноваженим органом з питань реєстрації. На підтвердження даного факту така довідка залишається у справах державної нотаріальної контори чи приватного нотаріуса. Тобто право користування майном члена сім'ї власника житла пов'язано з моментом здійснення реєстрації за місцем проживання особи.

Коли з поданих документів нотаріусом встановлено, що така дитина проживає за іншою адресою, ніж адреса майна, що відчужується, а також те, що така дитина не має права власності на це майно (його частину) нотаріус має право не витребувати згоду органів опіки та піклування на посвідчення такого правочину. При цьому, нотаріусом при його посвідченні роз'яснюється зміст статті 176 Сімейного кодексу України щодо зобов'язання батьків передати у користування дитини майно, яке має забезпечити її виховання та розвиток.

Отже, одержання дозволу органу опіки та піклування на вчинення правочину щодо майнових прав дитини є додатковою гарантією збереження її майнових прав і відповідає інтересам дитини.

Варто констатувати, що в нотаріальній практиці склався підхід, що нотаріуси вимагають одержання дозволу органу опіки та піклування у всіх випадках, коли мова йде про участь дітей у правочині, який підлягає нотаріальному посвідченню та (або) права, за яким підлягають державній реєстрації, керуючись п. п. 3.1 п. 3 глави 1 розділу II Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, [1], згідно з яким у разі укладення правочинів, які підлягають нотаріальному посвідченню та (або) права, за якими підлягають державній реєстрації, у тому числі договорів щодо поділу, обміну житлового будинку, квартири за участю малолітніх осіб, а також осіб, над якими встановлено опіку або піклування, нотаріус перевіряє наявність дозволу органу опіки та піклування на укладення таких правочинів.

Література:

1. Про затвердження Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України: наказ Міністерства юстиції України від 22.02.2012 № 296/5 // Офіційний вісник України. – 2012. – № 17. – Ст. 632.
2. Сімейний кодекс України від 10.01.2002 № 2947-III // Офіційний вісник України. – 2002. – № 7. – Ст. 273.
3. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 // Офіційний вісник України. – 2003. – № 11. – Ст. 461.
4. Про охорону дитинства: Закон України від 26.04.2001 № 2402-III // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 30. – Ст. 142.
5. Про основи соціального захисту бездомних осіб і безпритульних дітей: Закон України від 02.06.2005 № 2623-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2005. – № 26. – Ст. 354.
6. Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування: Закон України від 13.01.2005 № 2342IV // Відомості Верховної Ради України. – 2005. – № 6. – Ст. 147.
7. Конституція України від 28.06.1996 // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
8. Про затвердження Порядку провадження органами опіки та піклування діяльності, пов'язаної із захистом прав дитини: постановою Кабінету Міністрів України від 24.09.2008 № 866 // Офіційний вісник України. – 2008. – № 76. – Ст. 2561.
9. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту майнових прав дітей: Закон України від 12.01.2012 № 4314-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2012. – № 40. – Ст. 475.
10. Постанова Верховного Суду України від 16.03.2016 (справа 6-290цс16) [Електронний ресурс] // Офіційний веб-сайт Верховного Суду України.
11. Постанова Верховного Суду України від 20.01.2016 (справа 6 2940цс15)

Voitovych A. V.

Master's student of The Educational and Scientific institution of the SSU

Liashenko I. V.

PhD, Associate Professor

DISCLOSURE OF BENEFICIAL OWNERSHIP: LEGAL ASPECTS

One of the important aspects in fighting the corruption in Ukraine is the disclosure of the final beneficiaries in the legal entities. According to last changes in the Ukrainian legislation on disclosure information on final beneficiaries - this changes are approved to fight the corruption in Ukraine and to avoid all the corruption methods of tax avoidance in the legal entities that are established in Ukraine or abroad in the offshore zones. It is very important to mention that it would be impossible for Ukraine to become the Member of the European Union if Ukraine would not change its the antimonopoly legislation in order to disclosure the information on final beneficiaries for international companies.

According to the Ukrainian Competition Law, the planned concentration of the companies requires the permit of the Antimonopoly Committee of Ukraine (hereinafter “AMCU”), and the closing of the transaction has been postponed until receipt of the above permit [1]. This means that the competition authority, while analyzing the concentration, takes such restriction into account. Taking a decision on whether to permit or prohibit concentration, so noncompeting provisions are cleared automatically by competition authorities in the process of their assessment of concentration [2].

The application about concentration needs to include the copies of agency contracts, powers of attorney or documents signed by the company executive, which grant the right to other persons to perform the functions or some of the functions of the company’s appropriate managing body, the information about the final beneficiaries of all the entities that are the parts of the concentration.

The information that is not given in the right order, the AMCU refers to leave the application without consideration as the information about the beneficiaries is not given.

Failure to provide this information may also lead to the AMCU declaring the notification incomplete. A declaration that the notification is incomplete means that it will be not accepted for consideration and the transaction cannot be cleared.

If the company uses different schemes of tax avoidance, it might meet the risks in the disclosure of the final beneficial owners. As the result of the obligation to disclose final beneficiaries, the companies that use so-called or illegal schemes of tax planning or have companies established in the offshore-zones may suddenly lose all the advantages of the scheme they have implemented while the disclosure a large number of foreign companies. The applicants are required to submit the information on the actual beneficiaries of offshore companies involved in the concentration. The AMCU may request such data not only from offshore companies directly participating in concentration (e.g. seller or buyer), but also from any offshore company of the group [3].

It must be taken into account that the bank is obliged to keep the bank secrecy and has no right to transfer information about the client to the third parties that might ask for this information without an appropriate permit, and therefore, it can not give the information about its beneficiaries. Information containing the bank secrecy is the subject to disclosure only in cases prescribed by law.

The disclosure of information about beneficial owners can potentially worsen the situation of companies in some court cases. If the court examining the bankruptcy case will be provided with a bank questionnaire in which the client (the debtor in this case) indicated its beneficial owners, as well as the corresponding supporting documents, this can serve as an essential proof of the presence of control over such persons over the debtor [4]. And then there is a risk that the debtor will be declared bankrupt due to actions or inaction of the debtor controlling persons (in fact, its beneficiaries), which threatens them with secondary liability for its obligations in the event of insufficiency of the debtor’s property.

The disclosure of the final beneficiaries definitely is going to prevent all the abuses while the concentration of economic entities in Ukraine or with the Ukrainian entities that are registered abroad and to identify of the corporate groups entering into a transaction of the economic reality and impact of a merger. One of the most important tasks nowadays is to legitimize the proceed on disclosure detail information about all the members of the legal entities, especially about the final beneficiaries. The way of the legitimating of the disclosure of the information about final beneficial owners on request of the state authorities helps to avoid the deficiencies of law that the final beneficiaries use not to disclose the information that is requested.

References:

1. The Verkhovna Rada of Ukraine, The Law of Ukraine “On the Anti-monopoly Committee of Ukraine”, available at: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/3659-12?lang=en>.
2. European Commission. EU Competition Law – Rules Applicable to Merger Control Luxembourg, Office for Official Publications of the European Union, 2010 — 345 pp ISSN 1831-497X ISBN 978-92-79-15361-7 doi 10.2763/42134.
3. OECD (2016), OECD Reviews of Competition Law and Policy: Ukraine 2016 - A Report on the Implementation of Previous Recommendations
4. The Ukrainian Journal of Business Law. — 2013. — № 7-8. — P. 20 — 22.

Гава А.Г.,

*Студентка кафедри міжнародного права
ХНУ ім. В. Н. Каразіна*

ДІТИ ЯК УЧАСНИКИ МІЖНАРОДНИХ ЗЛОЧИНІВ

Ключові слова: діти-злочинці, захист прав дітей

Стаття 1 Конвенції про права дитини (далі – КІП) визначає дитину як «кожну людську істоту до досягнення 18-річного віку, якщо за законом, застосовуваним до даної особи, вона не досягає повноліття раніше» [1]. Як показує практика, діти щодо військових злочинів, злочинів проти людяності та